

Sygn. akt I ACz 15/15

OBPIE

PAJOWE BIURO WYBORCZE
Delegatura w Koszalinie
Data 2015 -01- 30
149/2015

POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Wiesława Kaźmierska (spr.)

Sędziowie: SA Dariusz Rystał

SA Małgorzata Gawinek

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2015 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku

– pełnomocnika wyborczego Komitetu

Wyborczego Wyborców Katarzyny Matusik

z udziałem Komisarza Wyborczego w Koszalinie

w trybie wyborczym

na skutek zażalenia wnioskodawcy

– pełnomocnika wyborczego

Komitetu Wyborczego Wyborców Katarzyny Matusiak

od postanowienia Sądu Okręgowego w Koszalinie

z dnia 17 grudnia 2014 r., sygn. akt I Ns 326/14

postanawia:



oddalić zażalenie.

Na oryginale
właściwe podpisy

ZA SĘDZIAMI
Z ORYGINALAMI

Sekretarz Sądowy

Beata

wezwany w terminie tygodniowym o uzupełnienie braków formalnych protestu wyborczego przez złożenie:

a/ załączników wymienionych w proteście w postaci oświadczeń członków OKW

i

oraz mieszkańca

b/3 odpisów protestu wyborczego wraz z odpisami załączników (w tym. załączników wymienionych w punkcie a)- pod rygorem zwrotu, protestu,

Pismo sądowe wraz z wezwaniem o uzupełnienie wyżej wymienionych braków formalnych protestu zostało doręczone 8 grudnia 2.014r. Trzy odpisy protestu wyborczego wraz z odpisami załączników wnioskodawca był zobowiązany złożyć z uwagi na fakt, iż z mocy art. 393§ 1 kodeksu wyborczego, poza wnioskodawcą, uczestnikami postępowania są także komisarz wyborczy, oraz przewodniczący właściwej komisji wyborczej, w tym przypadku przewodniczący 2 obwodowych komisji wyborczych w gminie Biesiekierz. Wnoszący protest w zakreślonym terminie, który upłynął 15 grudnia 2014r., nie uzupełnił wszystkich braków formalnych protestu wyborczego, o które był wzywany. Co prawda, złożył on brakujące załączniki, w postaci oświadczeń (po udzieleniu wyjaśnień przez wnioskodawcę, co do imienia tej osoby- że jest to , a nie , jak pierwotnie wskazał w złożonym proteście), oraz oraz złożył 3 odpisu protestu wyborczego lecz z niekompletną ilością odpisów załączników. W każdym komplecie odpisów załączników dołączonych do odpisu protestu wyborczego brakuje bowiem odpisu załącznika w postaci postanowienia Komisarza Wyborczego w Koszalinie z 5 września 2014r. (zobacz: k. 15 akt), a w jednym z kompletów odpisów załączników brak jest odpisów oświadczeń i Te braki, na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. w zw z art. 13 § 2 k.p.c, skutkowały zwrotem, protestu.

Zażalenie na powyższe zarządzenie na podstawie art. 394 §1 k.p.c. wniósł pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego Wyborców Katarzyny Matusik zaskarżając je w całości i zarzucając naruszenie przepisów prawa procesowego polegające na:

- naruszeniu art. 130 §1 k.p.c. poprzez stwierdzenie przez Sąd Okręgowy, że wniesiony protest wyborczy, jako pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych i zwrot protestu wyborczego
- naruszeniu art. 393 §1 kodeksu wyborczego poprzez nie rozpatrzenie przedmiotowego protestu wyborczego w ciągu 30 dni po upływie terminu do wnoszenia protestów w

składzie 3 sędziów, z udziałem komisarza wyborczego, przewodniczących właściwych komisji wyborczych lub ich zastępców,

Wskazując na powyższe wniósł o jego uchylenie w całości lub zmianę poprzez uznanie za spełnione warunki formalne protestu wyborczego oraz nadanie mu biegu poprzez jego rozpatrzenie lub z ostrożności procesowej przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd Okręgowy w Koszalinie i przywrócenie terminu do ponownego uzupełnienia ewentualnych braków formalnych protestu wyborczego. Podkreślił, że w odpowiedzi wezwaniu 02 grudnia 2014 r. w celu usunięcia braków formalnych protestu wyborczego, 15 grudnia 2014 r. złożył w Sądzie Okręgowym w Koszalinie:

a) załączniki wymienione w proteście w postaci oświadczeń członków OKW

i oraz mieszkańca

b) 3 odpisów protestu wyborczego wraz z odpisami załączników (w tym załączników wymienionych w punkcie a) i tak więc uzupełnił braki formalne protestu wyborczego, składając załączniki w formie i liczbie wskazanej

Nadmienił również, iż w zarządzeniu, z 17 grudnia 2014 r. nie wskazano także imion i nazwisk uczestników postępowania, tj. Komisarza Wyborczego w Koszalinie oraz Przewodniczących Obwodowych Komisji Wyborczych lub ich zastępców, nie wskazując także nazwy gminy, w której przewodniczący Obwodowych Komisji Wyborczych są uczestnikami postępowania.

Jednocześnie podniósł iż protest wyborczy nie został rozpatrzony w ciągu 30 dni po upływie terminu do wnoszenia protestów, w składzie 3 sędziów, z udziałem komisarza wyborczego, przewodniczących właściwych komisji wyborczych lub ich zastępców, gdyż termin do wnoszenia protestów wyborczych upłynął w dniu 01 grudnia 2014 r., natomiast Sąd Okręgowy w Koszalinie dopiero pismem z dnia 02 grudnia 2014 r., doręczonym mi w dniu 08 grudnia 2014 r., wezwał mnie do uzupełnienia braków formalnych protestu wyborczego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie należało oddalić.

Zgodnie z art.393 par.2 k.wyb.(ustawy z 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.) sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub protest niespełniający warunków określonych w art.82 par. 1 i art.392 k.wyb. W takich sytuacjach zatem- zgodnie z art.393

par.1 k.wyb.- sąd okręgowy orzeka w składzie trzech sędziów, z udziałem komisarza wyborczego i przewodniczącego właściwej komisji wyborczej lub ich zastępców. Kodeks wyborczy w żadnym ze swych zapisów natomiast nie reguluje sytuacji, gdy złożony do sądu protest wyborczy posiada inne - niż poza przecież enumeratywnie wymienionymi brakami formalnymi w przepisie art. 82 par.1 i art.392 k.wyb.. - braki formalne, jak chociażby brak odpisów samego protestu czy też załączników, jakie taki protest może mieć. Przy brakach formalnych określonych ww przepisami kodeksu wyborczego sąd okręgowy nie wzywa nawet do ich uzupełnienia pozostawiając protest bez dalszego biegu, jako priorytet nadrzędności w tych postępowaniach zasady szybkości (por. stanowisko komentatora B. Dautera), a co dodać należy - mającej zasadnicze znaczenie dla stabilności funkcjonowania organów samorządowych. W ocenie Sądu Apelacyjnego w tym składzie, obie te zasady nie mogą jednak przeczyć podstawowej zasadzie procedowania w każdej sprawie, że każdy występujący w określonym, postępowaniu sądowym musi mieć zagwarantowaną możliwość zapoznania się z przedmiotem postępowania i dowodami wskazującymi w ocenie wnoszącego pismo, na jego zasadność, a tutaj - protestu wyborczego.

Skoro z treści art.393 par.1 k.wyborczego wynika, że protesty wyborcze są rozpatrywane przez sądy okręgowe w postępowaniu nieprocesowym, ale - odmiennie do regulacji zawartej w art.509 kpc- w składzie trzech sędziów w zakresie merytorycznym (art.393 k.wyb.) i co do braków formalnych, których zamknięty katalog zawiera art.82 par.1 i art.392, przeto, w ocenie składu orzekającego, w zakresie pozostałych braków formalnych protestu wyborczego, jako pierwszego pisma w tym postępowaniu, należy odwoływać się do przepisów kodeksu postępowania cywilnego, skoro w kodeksie wyborczym brak regulacji w tym przedmiocie, a art.393 par.1 k.wyborczego. odsyła do postępowania nieprocesowego regulowanego kodeksem postępowania cywilnego. Stosując przepisy kodeksu postępowania cywilnego (poprzez art.13par.2 kpc także odnoszące się do procesu), sąd zawsze musi mieć na względzie, że w pierwszej kolejności musi uwzględnić przepisy kodeksu wyborczego i dopiero, gdy jego regulacja nie jest wyczerpująca czy szczególna- stosować przepisy kodeksu cywilnego regulującego postępowanie nieprocesowe, a gdy i przepisy odnoszące się do nieprocesowego postępowania nie wystarczają- do przepisów o postępowaniu procesowym. Wniosek o wszczęcie postępowania nieprocesowego musi czynić zadość przepisom o pozwie (art.511 par.1 kpc), a przeto czynić zadość wymogom art. 128 par. 1 kodeksu postępowania cywilnego, w myśl którego z kolei do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników celem doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom.. Jak wynika zaś

z ustaleń Sądu Okręgowego, a nie podważonego przez załającego przewodniczącego komitetu wyborczego (jak i kontroli akt, a nade wszystko w zakresie nadesłanych odpisów załączników) wnoszący przedmiotowy protest wyborczy przewodniczący Komitetu Wyborczego ani nie dołączył na wezwanie Sądu Okręgowego, ani w ogóle odpisów postanowienia Komisarza Wyborczego w Koszalinie z 5.09.2014r., a załączonego do protestu wyborczego, jak na k, 15, a ni też odpowiedniej ilości odpisów oświadczenia

z 27.1 1.2014r.(jak na k.39) i

(jak na k.34). W tych

okolicznościach zatem prawidłowo zarządono zwrot protestu wyborczego, o zażalenie nie mogło doprowadzić ze względów wyżej 'wskazanych do zmiany zarządzenia Przewodniczącego Sądu Okręgowego. Nadmienić w tym miejscu należy, że uczynienie zadość wezwaniu o uzupełnieniu braków formalnych w określonym terminie skutkowałoby- po myśli art. 130 par.3 w zw. z art.13 par.2 kpc w zw.z art. 393 par.1 k.wyborczego, nadaniem mu dalszego biegu, jako pismu wywołującemu skutki od jego wniesienia. Zwrot natomiast nieuzupełnionych w terminie pierwszych pism wnoszonych do sądu podlega zwrotowi przez przewodniczącego sądu i zostaje doręczany tylko stronie wnoszącej zatem Skoro więc zwrot przedmiotowego protestu wyborczego nastąpił w tym trybie, a nie na podstawie przepisów kodeksu wyborczego, niezasadnym jest zarzut skarżącego o naruszeniu przepisów tego kodeksu nakazującego rozpoznanie protestów wyborczych w składzie trzech sędziów z udziałem komisarza wyborczego, przewodniczących właściwych komisji wyborczych lub ich zastępców.

Nie zasadny okazał się także zarzut skarżącego, że Sąd Okręgowy uchybił terminowi do rozpoznania przedmiotowego protestu. Umknęło zdaje się uwadze składającego protest, że sąd okręgowy rozpoznaje protest w ciągu 30 dni po upływie terminu do wnoszenia protestów, które to z kolei protesty mogą być wnoszone w terminie 14 dni od daty wyborów, to termin 30 dni powinien być liczony od 15 dnia od daty wyborów. Skoro wybory, których protest dotyczy odbyły się 16 listopada to termin do rozpoznania protestów wyborczych (które wpłynęły oczywiście w terminie) upływa dla sądów okręgowych 30 grudnia 2014r.. Sąd Okręgowy w Koszalinie przedmiotowy protest rozpoznał 17 grudnia 2014r.a zatem przed upływem wskazanego terminu. Odnosząc się do tej kwestii, już tylko nadmienić należy, że termin wskazany w art. 393 § 1 k. wyb. ma charakter instrukcyjny i jego przekroczenie nie wywołuje skutków prawnych. Wszystkie czynności sądu, gdyby nawet zostały podjęte z przekroczeniem tego terminu są ważne.

Mając powyższe na względzie, Sąd Apelacyjny-na podstawie art.385 kodeksu postępowania cywilnego, w zw.z art. 397 par.2 i par.3 zd. pierwsze k.p.c, w zw. z art. 13 par.2 k.p.c. i w zw. z art. 393 par.1 kodeksu wyborczego - orzekł jak w sentencji



Na oryginale
właściwe podpisy

ZA SZCZECIN
7 11 2014 r.

Sekretarz Sądu

Beata Hryszko
Beata Hryszko